|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בירושלים** | |
| ת"פ 12154-11-14 מדינת ישראל נ' שחיטה(עציר) |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בפני | **כבוד ה**שופטתשירלי רנר | |
| בעניין: | מדינת ישראל באמצעות ב"כ עו"ד יובל קדר מפרקליטות מחוז ירושלים |  |
|  |  | המאשימה |
|  | **נגד** | |
|  | אחמד שחיטה (עציר) |  |
|  | באמצעות ב"כ עו"ד ריאד סואעד  מהסנגוריה הציבורית | הנאשם |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b), [40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2)

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b), [40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו במסגרת הסדר טעון בעבירה של נשיאת נשק לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977.

על פי עובדות כתב האישום כחודשיים עובר ליום 30.10.14 ועד ליום 30.10.14 החזיק הנאשם אקדח חצי אוטומאטי מסוג סטאר (קליבר 9 מ"מ). האקדח לא היה תקין. ביום 30.10.14 בשעה 10.00 נהג הנאשם ברכב בצומת אלמוג לכוון יריחו לאחר שהסתיר את האקדח, יחד עם מחסנית ריקה בפתחי האוורור של מזגן הרכב כאשר זו עטופה בבד.

**עיקר טענות הצדדים**

2. לטענת ב"כ המאשימה העקרון המנחה של בית המשפט בעבירות מהסוג הנדון הוא הסיכון הנשקף מנשיאת הנשק, ודאי בנסיבות עמומות כשלנו. לטענתו יש ליתן משקל מועט מאוד לכך שהאקדח היה לא תקין שכן מדובר במי שנשא נשק שמסוגל לירות בהתאם להגדרה. ב"כ המאשימה היפנה לפסיקה המציינת את מגמת ההחמרה בענישה בעבירות נשק כשיש בעצם החזקת נשק, ודאי בנשיאתו פוטנציאל להסלמת פעילות עבריינית ויש ליתן לדבר בטוי עונשי הולם שירתיע. ב"כ המאשימה טען למתחם הנע בין 12 ל-36 חודשי מאסר וטען כי יש למקם את הנאשם בחלקו העליון של המתחם על אף שהודה, נטל אחריות על מעשיו וחסך מזמנו של בית המשפט וזאת בשים לב לעברו הפלילי המשמעותי ולכך שהשתחרר ממאסרו האחרון זמן קצר לפני ביצוע העבירה בה הורשע כאן.

לטענת ב"כ הנאשם הנסיבות של ביצוע העבירה מלמדות שיש לנקוט במתחם נמוך הרבה מזה לו טען ב"כ המאשימה. לטענתו יש ליתן משקל לעובדה שמדובר בבחור תושב הפזורה הבדואית שנשא נשק לכוון השטחים, בתוך השטחים ולא בתוך שטח מדינת ישראל ומקומות מאוכלסים. בנוסף, מדובר בנשק שלא היה תקין ואין כל ראיה שהנאשם התכוון לתקן את הנשק. ב"כ הנאשם טען למתחם הנע בין מאסר קצר לבין שנת מאסר. אשר לרישום הפלילי טען ב"כ הנאשם כי שתי הרשעות כלל אינן רלוונטיות ואילו אחת מלפני יותר מ-14 שנה. הנאשם הודה בהזדמנות הראשונה וחסך מזמנו של בית המשפט וכן הוא מפרנס יחיד של משפחה בת 8 ילדים כאשר האחרון נולד עת היה במעצר והוא כלל לא ראה אותו.

**דבר הנאשם**

הנאשם בדברו האחרון לבית המשפט ציין כי הוא למד את הלקח.

**דיון**

3. על גזר הדין להינתן בהתאם לעקרון ההלימה שנקבע [בסעיף 40ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b) לחוק בין "**חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו**".

בקביעת מתחם הענישה ההולם למעשה העבירה על בית המשפט להתחשב "**בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה..**" (ר' [סעיף 40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a) לחוק).

4. הערך המוגן שנפגע הינו שלום הצבור מפני פגיעות בגוף ובנפש. במדרג עבירות הנשק מצויה העבירה של נשיאת נשק, בדרגת הביניים מבחינת חומרתה, בין עבירה של רכישת והחזקת נשק לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) לחוק לבין עבירה של יצור, יבוא, יצוא וסחר בנשק לפי [סעיף 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) לחוק. העונש המקסימאלי בגינה הוא 10 שנות מאסר.

אשר לנסיבות ביצוע העבירה. מדובר באקדח חצי אוטומאטי שהיה לא תקין. לנתון אחרון זה, כמו גם לעובדה שמדובר בכלי נשק אחד, יש ליתן משקל בקביעת המתחם. עם זאת, אינני סבורה כי העובדה שהנאשם נשא את הנשק לכוון יריחו מהווה נסיבה מקלה דווקא. לא ברור מהי התכלית של נשיאת הנשק לכוון יריחו ומיהו משתמש הקצה בנשק ולאיזו תכלית. עוד יש לשקול את העובדה שהנשק היה מוחבא ביחד עם מחסנית ריקה בפתחי האוורור של מזגן הרכב.

5. אשר למדיניות הענישה הנוהגת. כל צד היפנה לפסיקה התומכת בטענותיו.

אכן כעולה מהפסיקה אליה היפנה ב"כ המאשימה קיימת מדיניות של החמרה בעבירות נשק.

ב[ע"פ 2892/13](http://www.nevo.co.il/case/6949290) **עודתאללה נ. מדינת ישראל** אישר בית המשפט עליון עונש של מאסר בפועל בן 21 חודשים שהוטל על בחור צעיר וללא עבר פלילי שנהג ברכבו כשהוא מוביל אקדח עם מחסנית ריקה מתחת למושבו, ולא ניתן על ידו הסבר להחזקת הנשק באופן האמור. בית המשפט העליון אישר במקרה זה מתחם ענישה שבין 12 ל-36 חודשי מאסר בפועל.

ב[ע"פ 4329/10](http://www.nevo.co.il/case/5950172) **פלוני נ. מדינת ישראל** אושר גזר דין של 20 חודשי מאסר בפועל על בחור צעיר ללא עבר פלילי שהחזיק אקדח במצב נצור ברכבו ולא הציע כל הסבר להחזקת הנשק.

ב[ע"פ 5323/12](http://www.nevo.co.il/case/5590091) **חן אבו ליל נ. מדינת ישראל** אושר גזר דין של 28 חודשי מאסר על מי שהטמין רובה אוטומאטי, מחסנית וכדורים בתוך מזוודה בחורשה ומאוחר יותר נשא את המוודה ובה הנשק והתחמושת והסתיר אותה בבית מסויים.

ב[ע"פ 4945/13](http://www.nevo.co.il/case/7791493) **מדינת ישראל נ. עבד אלכרים סלימאן** קובע בית המשפט מתחם ענישה הולם בין 12 ל-36 חודשים לנסיבות בהן נהג הנאשם ברכב בעודו נושא נשק (מסוג "קרל גוסטב") ותחמושת בתא המטען, וכשהבחין בשוטרים נטש את הרכב כאשר הוא מונע ונמלט, והרכב התדרדר עד שנתקע באבנים ונעצר. באותו מקרה נקבע כי המשיב רכש את הנשק, המחסנית והכדורים קודם לכן מאדם אחר. יצויין כי באותו מקרה ראה בית המשפט לנכון לאשר חריגה מהמתחם בשל הנסיבות המיוחדות שפורטו, אך כן מצא לנכון להתערב במתחם הענישה הנמוך יותר שנקבע על ידי בית המשפט המחוזי.

6. ב"כ הנאשם היפנה מצידו לפסיקה מקלה בהרבה התומכת בעמדתו.

[בע"פ 555/11](http://www.nevo.co.il/case/6015045) **כמאל מחאג'נה** נ. **מדינת ישראל** הקל בית המשפט העליון בעונשו של המערער שהורשע בכך שבחיפוש במכוניתו מתחת למושב הנהג נתפס אקדח ובו מחסנית שהכילה 7 כדורי אקדח וכן נתפסו 13 כדורים נוספים בכיס מעילו, והעמיד את עונשו על 12 חודשי מאסר בפועל תוך שהוא מציין כי מדובר באדם נורמטיבי, העובד לפרנסתו והוא נטול עבר פלילי.

ב[ע"פ 2044/11](http://www.nevo.co.il/case/5808567) **מדינת ישראל נ. גנאדי בלוצרקובסקי** החמיר בית המשפט העליון והעמיד על 7 חודשים את עונשו של המשיב אשר הורשע בנשיאת נשק בכך שנשא שני אקדחים ומחסניות המכילות תחמושת חיה אותם מצא, מחיפה לביתו ושם הטמינם בארון בגדים.

ב[ע"פ 2006/12](http://www.nevo.co.il/case/5578534) **מדינת ישראל נ. קאסם אסדי** לא התערב בית המשפט העליון בעונש של 15 חודשי מאסר שהוטל על מי שהורשע בעבירה של נשיאת נשק ותחמושת, איומים ויריות באזור מגורים וזאת לאור נסיבותיו האישיות של הנאשם, העובדה שלקח אחריות על המעשה והיעדר עבר פלילי.

ב[ע"פ 5220/09](http://www.nevo.co.il/case/6000182) **הייתם עוואודה נ. מדינת ישראל** נדחה ערעורו של הנאשם עליו הושתו 15 חודשי מאסר לאחר שנהג להחזיק בביתו אקדח עם מחסנית וכדורים ללא היתר וביום בו נעצר נמצא עם ידידתו ברכב שם נתפסו הנשק והתחמושת. עם זאת, יצויין כי באותו מקרה הורשע הנאשם אך בהחזקת נשק.

ב[ע"פ 6583/06](http://www.nevo.co.il/case/6072945) **אגא אדהאם נ. מדינת ישראל** נדחה ערעורו של מי שהושתו עליו 8 חודשי מאסר בגין הרשעתו, אף כאן, בהחזקת נשק. באותו מקרה מדובר היה בנאשם צעיר ונטול עבר פלילי.

7. בשים לב לערך המוגן, לנסיבות המקרה כמפורט לעיל, ומדיניות הענישה הנוהגת, המתחם ההולם בעניינו של הנאשם נע בין 12 ל-36 חודשי מאסר.

8. אשר לעונש בתוך המתחם.

עברו של הנאשם כולל 3 הרשעות. שתיים מתוכן בגין החזקה/שימוש בסמים שלא לצריכה עצמית מהשנים 2006 ו-2012. שלישית מיום 3.11.99 בגין עבירה של נשיאת/הובלת נשק. העבירה הרלוונטית היא איפוא מהעבר הרחוק יחסית.

שקלתי עוד את העובדה כי הנאשם נטל אחריות על מעשיו, הודה וחסך מזמנו של בית המשפט.

עוד שקלתי את העובדה כי הנאשם הוא בעל משפחה, אב ל-8 ילדים כאשר בתו הצעירה נולדה עת היה במעצר.

9. בנסיבות, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. עונש של מאסר בפועל בן 20 חודשים החל מיום מעצרו 30.10.14.

ב. מאסר על תנאי בן 6 חודשים כשהתנאי הוא שבמשך שנתיים מיום שחרורו ממאסר לא יעבור עבירת נשק.

זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 יום.

5129371

54678313ניתן היום, י"ד סיוון תשע"ה, 01 יוני 2015, במעמד הנוכחים.

שירלי רנר 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)